

**Uchwała nr 1040/241/21**  
**Zarządu Województwa Mazowieckiego**  
**z dnia 5 lipca 2021 r.**

**w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na realizatorów „Programu polityki zdrowotnej w zakresie fizjoterapii u pacjentów z powikłaniami po przebyłym zachorowaniu na COVID-19” na 2021 r.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3, art. 57 ust. 1 i art. 70 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668), art. 9 pkt 1 i art. 48b ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz § 86 ust. 2 i 3 Statutu Województwa Mazowieckiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r. w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 1460) – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

1. Rozstrzyga się konkurs ofert na realizatorów „Programu polityki zdrowotnej w zakresie fizjoterapii u pacjentów z powikłaniami po przebyłym zachorowaniu na COVID-19” na 2021 r., poprzez dokonanie wyboru realizatorów wskazanych w załączniku nr 1 do uchwały oraz przekazanie na realizację programu środków finansowych w łącznej kwocie w wysokości 1 998 504,38 zł.
2. Lista rankingowa ofert złożonych w konkursie stanowi załącznik nr 2 do uchwały.
3. Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, zostały zaplanowane w budżecie Województwa Mazowieckiego na rok 2021 – przyjętym uchwałą nr 174/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok<sup>2)</sup> (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 669), w dziale 851, rozdziale 85149, § 4300.

**§ 2.**

1. Środki finansowe, o których mowa w § 1 ust. 1, zostaną przekazane realizatorom na podstawie umów.
2. Do podpisania umów, o których mowa w ust. 1, aneksów do umów oraz rozwiązania tych umów upoważnia się:
  - 1) Adama Struzika – Marszałka Województwa Mazowieckiego;
  - 2) Wiesława Raboszuka – Wicemarszałka;
  - 3) Elżbietę Lanc – Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego;
  - 4) Agnieszkę Gonczaryk – Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie;
  - 5) Marzenę Cendrowską – Zastępcę Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie.
3. Do ważności czynności, o których mowa w ust. 2, wymagane jest jednoosobowe działanie Marszałka Województwa Mazowieckiego albo łączne działanie dwóch, spośród wymienionych w ust. 2 pkt 2-5, osób.

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 1492, 1493, 1578, 1875, 2112, 2345 i 2401 oraz z 2021 r. poz. 97, 159 i 694.

<sup>2)</sup> Zmienioną uchwałą nr 2/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 stycznia 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 1000), uchwałą nr 7/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 23 lutego 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3534), uchwałą nr 23/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 marca 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 2518), uchwałą nr 53/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 maja 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4713) oraz uchwałą nr 72/21 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2021 r.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Marszałek  
Województwa Mazowieckiego**

**Adam Struzik**

Załącznik nr 1 do uchwały nr ...../.../21  
Zarządu Województwa Mazowieckiego  
z dnia ..... 2021 r.

**Lista wybranych realizatorów „Programu polityki zdrowotnej w zakresie fizjoterapii u pacjentów z powikłaniami po przebytych zachorowaniu na COVID-19” na 2021 r.**

Lp.	Nazwa oferenta	Wartość umowy
1.	Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, ul. Kolegialna 17, 09-402 Płock	129 180,00 zł
2.	Przychodnia Lekarza Rodzinnego Artur Płóciennik, ul. Mazowiecka 13B, 07-407 Czerwin	22 149,75 zł
3.	Madamed spółka cywilna Magdalena Danis Barbara Łukasiewicz, ul. Kniaziewiczza 45/9, 05-500 Piaseczno	50 405,00 zł
4.	Medcare sp. z o.o., ul. Pedagogów 18, 05-311 Dębe Wielkie	50 405,00 zł
5.	Cornelus Clinic Agnieszka Mikołajczyk, ul. Żółwia 14 m.26, 01-927 Warszawa	25 470,00 zł
6.	Centrum Rehabilitacji i Turystyki ORTOCARE Marcin Balcerek, ul. Jaśminowa 3A, 05-530 Góra Kalwaria	256 835,00 zł
7.	Warszawskie Zakłady Sprzętu Ortopedycznego, al. Bohaterów Września 9, 00-973 Warszawa	256 835,00 zł
8.	NZOZ FIZJOMED Malczewska-Grzelka Małgorzata, ul. Jana Pawła II 23A, 09-410 Płock	57 380,00 zł
9.	Centrum Medyczne Białoleka, ul. Cyprysowa 4, 05-850 Szeligi	30 019,00 zł
10.	Monika Matlakiewicz Rehabilitacja +, Skrzyńsko ul. Warszawska 39, 26-400 Przysucha	28 070,00 zł
11.	DOM-MED Dominika Sutnik, ul. kadm. Włodzimierza Steyera 2F/33, 07-410 Ostrołęka	274 813,06 zł
12.	Rehabilitacja i Ortopedia Sp. z o.o., ul. Biały Kamień 2, 02-593 Warszawa	274 528,48 zł
13.	Centrum Medyczne Damiana Holding Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 46, 02-739 Warszawa	66 197,00 zł
14.	Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o., ul. Juliana Aleksandrowicza 5, 26-617 Radom	69 036,00 zł
15.	Katarzyna Chruściel, ul. Wojska Polskiego 5, 08-440 Piława	27 957,00 zł
16.	Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., ul. Kościuszki 28, 09-402 Płock	96 380,00 zł
17.	Sawimed Sp. z o.o., ul. Siekierkowska 8, 00-709 Warszawa	45 761,00 zł
18.	Arnica Adam Olszewski i wspólnik Spółka Jawna, ul. Armii Krajowej 18a, 06-400 Ciechanów	174 640,87 zł
19.	Centrum Medyczne im. Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie – SPZOZ, ul. Konstytucji 3-go maja 17, 05-250 Radzymin	13 094,15 zł
20.	NZOZ Rehmedicon Dominika Podgórzak, ul. Lisowska 23, 01-820 Warszawa	31 875,43 zł
21.	Centrum Medyczne Bonifratrów Sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 3, 00-215 Warszawa	17 472,64 zł

**Lista rankingowa ofert złożonych w konkursie ofert na realizatorów „Programu polityki zdrowotnej w zakresie fizjoterapii u pacjentów z powikłaniami po przebytem zachorowaniem na COVID-19” na 2021 r.**

**1) Oferty przyjęte do oceny merytorycznej:**

Lp.	Nazwa podmiotu	Liczba punktów	Uwagi
1.	Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, ul. Kolegialna 17, 09-402 Płock	100	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
2.	Przychodnia Lekarza Rodzinnego Artur Płóciennik, ul. Mazowiecka 13B, 07-407 Czerwin	71,81	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
3.	Madamed spółka cywilna Magdalena Danis Barbara Łukasiewicz, ul. Kniaziewiczza 45/9, 05-500 Piaseczno	68,66	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
4.	Medcare sp. z o.o., ul. Pedagogów 18, 05-311 Dębe Wielkie	68,66	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
5.	Cornelus Clinic Agnieszka Mikołajczyk, ul. Żółwia 14 m.26, 01-927 Warszawa	67,00	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
6.	Centrum Rehabilitacji i Turystyki ORTOCARE Marcin Balcerek, ul. Jaśminowa 3A, 05-530 Góra Kalwaria	66,48	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
7.	Warszawskie Zakłady Sprzętu Ortopedycznego, al. Bohaterów Września 9, 00-973 Warszawa	66,48	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
8.	NZOZ FIZJOMED Malczewska-Grzelka Małgorzata, ul. Jana Pawła II 23A, 09-410 Płock	65,97	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
9.	Centrum Medyczne Białoleka, ul. Cyprysowa 4, 05-850 Szeligi	64,72	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
10.	Monika Matlakiewicz Rehabilitacja +, Skrzyńsko ul. Warszawska 39, 26-400 Przysucha	64,08	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
11.	DOM-MED Dominika Sutnik, ul. kadm. Włodzimierza Steyera 2F/33, 07-410 Ostrołęka	63,97	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
12.	Rehabilitacja i Ortopedia Sp. z o.o., ul. Biały Kamień 2, 02-593 Warszawa	63,70	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
13.	Centrum Medyczne Damiana Holding Sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 46, 02-739 Warszawa	62,13	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
14.	Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o., ul. Juliana Aleksandrowicza 5, 26-617 Radom	61,74	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
15.	Katarzyna Chruściel, ul. Wojska Polskiego 5, 08-440 Pilawa	61,20	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały

16.	Płocki Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o., ul. Kościuszki 28, 09-402 Płock	61,17	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
17.	Sawimed Sp. z o.o., ul. Siekierkowska 8, 00-709 Warszawa	61,13	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
18.	ACTIVE PLACE, ul. Maszewska 31 m.10, 01-925 Warszawa	61,03	Oferta została skierowana do negocjacji. Oferent nie zaakceptował przedstawionej przez Komisję Konkursową propozycji zmniejszenia liczby wizyt w stosunku do liczby wizyt przedstawionych w ofercie. Brak akceptacji propozycji jest interpretowany jako rezygnacja z chęci realizacji programu. Środki finansowe Komisja Konkursowa zaproponowała Oferentowi, który zajął pierwsze miejsce na liście rankingowej.
19.	Arnica Adam Olszewski i wspólnik Spółka Jawna, ul. Armii Krajowej 18a, 06-400 Ciechanów	61,03	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
20.	Centrum Medyczne im. Bitwy Warszawskiej 1920 r. w Radzyminie – SPZOZ, ul. Konstytucji 3-go maja 17, 05-250 Radzymin	61,03	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
21.	NZOZ Rehmedicon Dominika Podgórzak, ul. Lisowska 23, 01-820 Warszawa	61,03	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
22.	Centrum Medyczne Bonifratrów Sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 3, 00-215 Warszawa	59,33	Oferta została skierowana do negocjacji, w ramach których ustalona została wartość umowy wskazana w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały
23.	Zespół Opieki Zdrowotnej „Legionowo” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sowińskiego 4, 05-120 Legionowo	49,48	Oferta nie została skierowana do negocjacji. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu prac Komisji Konkursowej do negocjacji może być skierowana tylko oferta, która spełnia wszystkie kryteria formalne oraz uzyskała minimum 50 punktów podczas oceny merytorycznej.

## 2) Oferty niespełniające wymogów formalnych:

Lp.	Nazwa podmiotu	Uwagi
1.	Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Sp. z o.o., ul. Gąsiorowskiego 12/14, 05-510 Konstancin-Jeziorna	Oferta została odrzucona w wyniku niespełnienia wymogów formalnych opisanych w Ogłoszeniu o konkursie. Oferta została złożona niezgodnie z ogłoszeniem o konkursie – niespełnienie kryterium nr 1 „Oferta została złożona w terminie i w sposób określonym w pkt 3 ogłoszenia o konkursie”. Koperta nie została opisana w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie, tj. na kopercie nie uwzględniono zapisu »Konkurs ofert na wybór realizatorów „Programu polityki zdrowotnej w zakresie fizjoterapii u pacjentów z powikłaniami po przebytych zachorowaniu na COVID-19” na 2021 r.«.
2.	ESKULAP Centrum Medyczne, Zgrupowania AK Żyrafa 3/13, 01-877 Warszawa	Oferta została odrzucona w wyniku niespełnienia wymogów formalnych opisanych w Ogłoszeniu o konkursie. Oferta nie spełnienia kryterium formalnego nr 9 „Oferent zapewnia minimalną dostępność do świadczeń zdrowotnych w czasie i miejscu wskazanych w programie”. Oferent w formularzu ofertowym wskazał, że zobowiązuje się udzielać świadczenia w ramach programu 3 dni w tygodniu. Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie dostępność do świadczeń finansowanych w ramach programu powinna być zapewniona przez realizatora przez co najmniej 5 dni w tygodniu, przez 7 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu do godziny 18.00.
3.	Invost Med. Sp. z o.o., ul. Maurycego Mochnackiego 10, 02-042 Warszawa	Oferta została odrzucona w wyniku niespełnienia wymogów formalnych opisanych w Ogłoszeniu o konkursie. Oferta została złożona niezgodnie z ogłoszeniem o konkursie - niespełnienie kryterium nr 1 „Oferta została złożona w terminie i w sposób określonym w pkt 3 ogłoszenia o konkursie”. Koperta nie została opisana w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie, tj. nie oznaczono nazwy i adresu oferenta. Ponadto oferent nie przedstawił wzoru kwestionariusza ankietowego, którym będzie badał wiedzę uczestników programu - niespełnienie kryterium nr 12 „Oferent przedstawi wzór kwestionariusza ankietowego, którym będzie badał wiedzę uczestników programu”.

4.	Nowoczesne Centrum Medyczne OKOKLINIK Sp. z o.o. Spółka Jawna, ul. Orlich Gniazd 8/13, 01-493 Warszawa	Oferta została odrzucona w wyniku niespełnienia wymogów formalnych opisanych w Ogłoszeniu o konkursie. Oferta nie spełnia kryterium formalnego nr 8 „Ofereant zapewni prawidłowe przeprowadzenie wszystkich działań przewidzianych w programie”. Ofereant nie zapewnia wizyt fizjoterapeutycznych w warunkach domowych oraz wizyt terapeutycznych w warunkach domowych (stwierdzono na podstawie przedstawionej kalkulacji kosztów) co jest niezgodne z zapisami programu.
5.	Piotrowska Barbara - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Sprawność", ul. Brunona Kicińskiego 44, 06-400 Ciechanów	Oferta została odrzucona w wyniku niespełnienia wymogów formalnych opisanych w Ogłoszeniu o konkursie. Ofereant wskazał w ofercie niepełną nazwę podmiotu, która nie jest zgodna z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej. Ofereant nie zapewnia wizyt fizjoterapeutycznych w warunkach domowych oraz wizyt terapeutycznych w warunkach domowych (stwierdzono na podstawie przedstawionej kalkulacji kosztów) co jest niezgodne z zapisami programu – niespełnienie kryterium nr 8 „Ofereant zapewni prawidłowe przeprowadzenie wszystkich działań przewidzianych w programie”. Ofereant nie przedstawił wzoru kwestionariusza ankietowego, którym będzie badał wiedzę uczestników programu – niespełnienie kryterium nr 12 „Ofereant przedstawił wzór kwestionariusza ankietowego, którym będzie badał wiedzę uczestników programu”.
6.	Rehabilitacja przy Ostrobramskiej Z. Wroński, Z. Zdrajkowski s.k., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	Oferta została odrzucona w wyniku niespełnienia wymogów formalnych opisanych w Ogłoszeniu o konkursie. Oferta została złożona niezgodnie z ogłoszeniem o konkursie – niespełnienie kryterium nr 1 „Oferta została złożona w terminie i w sposób określonym w pkt 3 ogłoszenia o konkursie”. Koperta nie została opisana w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie, tj. nie oznaczono nazwy i adresu oferenta.
7.	TARTOS Sp. z o.o., ul. Rumiana 1, 02-956 Warszawa	Oferta została złożona niezgodnie z ogłoszeniem o konkursie – niespełnienie kryterium nr 1 „Oferta została złożona w terminie i w sposób określonym w pkt 3 ogłoszenia o konkursie”. Koperta nie została opisana w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie, tj. nie oznaczono nazwy i adresu oferenta. Ponadto ofereant nie zapewnia wizyt fizjoterapeutycznych w warunkach ambulatoryjnych oraz wizyt terapeutycznych w warunkach ambulatoryjnych (stwierdzono na podstawie przedstawionej kalkulacji kosztów) co jest niezgodne z zapisami programu – niespełnienie kryterium nr 8 „Ofereant zapewni prawidłowe przeprowadzenie wszystkich działań przewidzianych w programie”. Ofereant nie przedstawił wzoru kwestionariusza ankietowego, którym będzie badał wiedzę uczestników programu – niespełnienie kryterium nr 12 „Ofereant przedstawił wzór kwestionariusza ankietowego, którym będzie badał wiedzę uczestników programu”. Ponadto ofereant nie przedstawił umowy partnerskiej lub listu intencyjnego niezbędnego przy złożeniu oferty w partnerstwie.